

TRAFIKSKADENÄMNDEN

Cirkulärreferat 2-2003

Fråga om ersättning för sveda och värk för psykiska besvär till följd av nära anhörigs död

Broder som i vuxen ålder inte har haft hushållsgemenskap med den avlidne har inte ansetts stå den avlidne särskilt nära i den mening som bestämmelsen i 5 kap. 2 § p.3 skadeståndslagen synes förutsätta för rätt till ersättning.

I ett yttrande den 28 januari 2003 yttrade nämnden bl.a. följande.

HH, född 1975, avled den 1 april 2002 på grund av skador som åsamkats vid en trafikolycka samma dag.

HHs broder MH, som är född 1968, har yrkat ersättning för sveda och värk samt inkomstförlust på grund av psykiska besvär till följd av dödsfallet. MH har bl.a. uppgivit följande. Han bor med sin flickvän och två barn i Kristianstad. Han arbetar i Norge åtta dagar i följd och är sedan hemma i sex dagar innan han på nytt ska arbeta. Han och HH hade kontakt i stor sett varje gång han var hemma. Familjerna firade större helger tillsammans. De hade på grund av åldersskillnaden inga gemensamma vänner. HH var i likhet med honom själv intresserad av motorer. Han har inte varit sjukskriven eller sökt läkare i samband med dödsfallet.

Bolaget har bestritt att MH är berättigad till den begärda ersättningen.

Nämnden gör följande bedömning.

I 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen (1972:207) föreskrivs sedan den 1 januari 2002 följande. ”Har personskada lett till döden, skall ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.”

I propositionen (2000/01:68) Ersättning för ideell skada, som låg till grund för nyss nämnda bestämmelse, anför regeringen på s. 72 följande. Berättigade till skadestånd är de som har stått den avlidne särskilt nära. Regleringen tar främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. I första hand avses då medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet. Det kan dock inte uteslutas att även andra personer någon gång kan komma ifråga för ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den döde (jfr rättsfallen NJA 1996 s 509 och NJA 2000 s 521). Uttalandet godtogs av riksdagen vid antagande av bestämmelsen.

Upplysningsvis är NJA en förkortning av namnet på tidskriften Nytt Juridiskt Arkiv, vilken innehåller bl.a. referat av Högsta domstolens domar.

Det nu föreliggande fallet gäller frågan om ersättning till den avlidnes broder. Bröderna synes sedan de vid vuxen ålder flyttade från föräldrarna inte haft hushållsgemenskap med varandra. Utredningen visar inte att de haft en närmare relation än som är normalt för vuxna

TRAFIKSKADENÄMNDEN

syskon. MH kan därför inte anses ha stått HH nära i den mening som bestämmelsen i 5 kap. 2 § 3 p. skadeståndslagen synes förutsätta för rätt till ersättning. Nämnden kan sålunda inte tillstyrka att MH får ersättning ur trafikförsäkringen på grund av HHs frånfälle.

(Dnr 2633-2002)